



n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Številka: 6033-212/2009/40

Datum: 28. 6. 2012

Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je na podlagi druge alineje drugega odstavka 51. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07-ZŠtip, 15/08 – odločba US in 64/08, 86/2009, 62/2010-ZUPJS, 34/2011 – odločba US in 78/2011) in 2. člena Meril za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Ur. l. RS, št. 101/04) na zahtevo Alme Mater Europae – Evropskega središča Maribor, Gosposka ulica 1, 2000 Maribor, zastopa ga direktor dr. Ludvik Toplak, v zadevi izdaje soglasja k študijskemu programu tretje stopnje »Socialna gerontologija«, na svoji 51. seji 28. 6. 2012 sprejel naslednji

SKLEP

1. Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu daje soglasje k študijskemu programu tretje stopnje »Socialna gerontologija« Alme Mater Europae – Evropskega središča Maribor za sedem let.

2. Stroški v tem postopku niso nastali.

Obrazložitev

O vlogi je odločeno v ponovljenem postopku.

Evropsko središče Maribor, po spremembi Alma Mater Europaea – Evropsko središče Maribor, Gosposka ulica 1, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj), je na akreditacijski senat Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo (v nadaljnjem besedilu: senat za akreditacijo) 26. 6. 2009 poslalo vlogo za izdajo soglasja k študijskemu programu tretje stopnje »Socialna gerontologija«. Vlogi so bili priloženi: dokazila o visokošolskih učiteljih in sodelavcih; pisma o nameri za mednarodno sodelovanje; dokazila o prostorih, opremini in knjižnici; mnenja Zavoda RS za zaposlovanje, centrov za socialno delo, občin, domov starejših občanov ter interno pridobljena pozitivna recenzentska mnenja: prof. dr. Elko Borko; upokojen (področje habilitacije ginekologija) izr. prof. dr. Ivan Ferbežer; upokojen (področje habilitacije psihologija) izr. prof. dr. Rafael Cijan; upokojen (področje habilitacije pravo) in prof. dr. Judith Bachay; St. Thomas University, Biscayne College, ZDA.

Pred uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu – ZViS-G (Ur. l. RS, št. 86/09; v nadaljnjem besedilu: ZViS-G), po katerem je za odločanje o akreditacijah študijskih programov pristojen Svet Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljnjem besedilu: svet agencije), je imel v skladu z drugim odstavkom 51. člena Zakona o visokem šolstvu (Uradni list RS, št. 119/06 – uradno prečiščeno besedilo, 59/07-ZŠtip, 15/08 – odločba US in 64/08; v nadaljnjem besedilu: ZViS) to pristojnost senat za akreditacijo. V 23. členu ZViS-G je določeno, da o vlogah v





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

akreditacijskih, evalvacijskih in habilitacijskih postopkih, vloženih do 31. decembra 2009 pri Svetu Republike Slovenije za visoko šolstvo, po prenehanju njegovega delovanja odloči svet agencije, pri čemer uporablja določbe ZViS pred novelo iz leta 2009 ter na njihovi podlagi izdane predpise ministra, pristojnega za visoko šolstvo, ter akte Sveta Republike Slovenije za visoko šolstvo, izdane do uveljavitve novele zakona iz leta 2009.

Drugi odstavek 51. člena ZViS določa, da akreditacijski senat daje soglasje k študijskim programom in spremembam njihovih obveznih sestavin, 35. člen pa obvezne sestavine študijskih programov druge stopnje: splošne podatke o programu (ime, stopnja, vrsta, trajanje), opredelitev temeljnih ciljev programa oziroma splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo, podatke o mednarodni primerljivosti programa, podatke o mednarodnem sodelovanju visokošolskega zavoda, predmetnik s kreditnim ovrednotenjem študijskih obveznosti po evropskem prenosnem kreditnem sistemu in opredelitvijo deleža izbirnosti v programu, pogoje za vpis in merila za izbiro ob omejitvi vpisa, merila za priznavanje znanja in spretnosti, pridobljenih pred vpisom v program, načine ocenjevanja, pogoje za napredovanje po programu, pogoje za prehajanje med programi, način izvajanja študija, pogoje za dokončanje študija, pogoje za dokončanje posameznih delov programa, če jih program vsebuje, ter strokovni naslov, tvorjen v skladu z zakonom. 33. člen ZViS med drugim določa, da so obvezen sestavni del doktorskih študijskih programov temeljne ali aplikativne raziskovalne naloge.

Merila za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov (Uradni list RS, št. 101/04) (v nadaljnjem besedilu: merila) v 6. členu določajo, da se pri oblikovanju soglasja k študijskemu programu za pridobitev izobrazbe poleg določb ZViS upoštevajo: ustreznost raziskovalnih oziroma strokovnih podlag študijskega programa (temeljno oziroma razvojno in aplikativno raziskovanje) ter kadrovskih in materialnih pogojev za njegovo izvedbo; ustreznost formalne ter vsebinske strukturiranosti programa (zlasti strokovna konsistentnost, sodobnost vsebin programa ter skladnost vsebin in ciljev programa); ustreznost študijskih virov; ustreznost evalvacijskih postopkov programa; ustreznost programa za pridobitev znanja, ki ga potrebuje gospodarstvo oziroma delodajalci, ter možnost za zaposlitev diplomantov; ocena finančnih sredstev, potrebnih za uvedbo in izvajanje študijskega programa, in predvideni viri.

Programi se presojuje še po 7. členu meril, po katerem mora vlagatelj navesti, ali gre za interdisciplinarni, dvojni ipd. program, smeri, če jih program ima, študijsko področje iz Iscedove klasifikacije in znanstvene discipline iz Frascatijeve klasifikacije, na katerih temelji študijski program, ter priložiti učne načrte; 8. členu meril, po katerem se študijski program ocenjuje z vidika njegove mednarodne primerljivosti, ocena pa mora temeljiti na primerjavi z najmanj tremi priznanimi sorodnimi tujimi programi iz več različnih držav, od tega vsaj dvema iz držav Evropske unije, ter 9. členu meril, v katerem so opredeljena merila za priznavanje znanja in spretnosti oziroma usposobljenosti ali zmožnosti, pridobljenih pred vpisom v program.

V skladu s 23. členom Meril je senat za akreditacijo pri Svetu RS za visoko šolstvo na seji 25. 2. 2010 imenoval zunanje recenzente, in sicer: dr. Gregoryja S. Chana, St. Thomas University, ZDA, dr. Vita Flakerja, Fakulteta za socialno delo Univerze v Ljubljani, dr. Alberta Petera Frasa, upokojen, dr. Dado M. Maglajlić, Bermidji State University of Minnesota, ZDA in dr. Boža Kralja, upokojen. Mnenje so oddali trije recenzenti: dr. Gregory S. Chan, dr. Peter Fras in dr. Božo Kralj. Vsa so v celoti pozitivna, recenzenti ugotavljajo, da gre za sodoben in potreben študijski program





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Vlogo za študijski program tretje stopnje »Socialna gerontologija« je po prenehanju dela senata za akreditacijo 28. 2. 2010 v skladu s 23. členom ZviS-G obravnaval svet Nacionalne agencije za kakovost v visokem šolstvu na 8. seji 30. 9. 2010. Ugotovil je, da so skoraj vsa mnenja recenzentov (tako interno pridobljenih kot tistih, ki jih je imenoval senat) enaka, razlikujejo se le besedila zaključkov mnenj (pa še to ne vsa); predlagatelj v vlogi večkrat omenja sodelovanje s partnerskimi institucijami in posamezniki (zlasti) iz skandinavskih držav in ZDA na področju socialne gerontologije, ni pa dokazil o tem. V predmetniku se število kontaktnih ur in ur samostojnega dela študenta v posameznih preglednicah ne sklada med seboj, pomanjkljivosti oziroma nejasnosti so pri vpisnih pogojih, prehodih med programi, nosilec študijskega programa je gostujoči predavatelj. V vlogi tudi ni konkretnih dokazil o znanstveno-raziskovalnem delu na področju socialne gerontologije, čeprav je to temelj za izvajanje doktorskega študijskega programa oziroma za izpolnjevanje pogojev iz 33. člena ZviS. Ugotovil je, da za nobenega od nosilcev ni dokazano, da bi doslej pomembno raziskovalno deloval na področju socialne gerontologije ter da tudi v recenzentskih mnenjih ni konkretnih ugotovitev o tem, saj jih recenzenti končujejo s preveč splošno ugotovitvijo, da imajo nosilci pomembne in široke kompetence na svojih pedagoških in znanstvenoraziskovalnih področjih ter so sposobni izobraziti perspektiven kader. Na sejo je bil povabljen tudi zastopnik vlagatelja, ki je poleg študijskega programa predstavil vlagateljev raziskovalni program ter pogodbe oziroma pisma o nameri o sodelovanju z domačimi in tujimi institucijami, pa tudi ugovore, povezane s postopkom in pravno naravo recenzentskih mnenj. Seznanjen je bil s stališčem sveta agencije, da v vlogi še vedno primanjkuje dokazov o znanstveno-raziskovalnem delu na področju socialne gerontologije.

Pri nadaljnji obravnavi študijskega programa je svet agencije najprej odločal o vlagateljevih ugovorih, predvsem glede pravne narave recenzentskih mnenj in navedbe, da so »samo strokovne ekspertize podlaga za odločanje in prepoznavanje materialne resnice«. Presodil je, da ima mnenje ekspertne skupine naravo izvedenskega mnenja in je torej dokaz v upravnem postopku, ki poleg drugih dokazov in gradiva daje podlago za odločanje. V nadaljevanju se je osredinil na nosilce posameznih predmetov in znanstvenoraziskovalno delo vlagatelja v socialni gerontologiji. Ugotovil je, da za nobenega od nosilcev ni dokazano, da bi doslej pomembno raziskovalno deloval na področju socialne gerontologije ter da tudi v recenzentskih mnenjih ni konkretnih ugotovitev o tem, saj jih recenzenti končujejo s preveč splošno ugotovitvijo, da imajo nosilci pomembne in široke kompetence na svojih pedagoških in znanstvenoraziskovalnih področjih ter so sposobni izobraziti perspektiven kader. Svet agencije je ugotovil, da vlagatelj ne izpolnjuje pogojev za izdajo soglasja k študijskemu programu, ker ni dokazil o tem, da bo študentom zagotovljen študij v skladu z 8. odstavkom 33. člena ZviS, in niso izpolnjene določbe iz 6. člena meril, predvsem glede ustreznosti raziskovalnih podlag študijskega programa ter kadrovskega pogojev za njegovo izvajanje, zato k programu ni dal soglasja.

Vlagatelj se je 18. 11. 2010 zoper sklep sveta agencije pritožil, med pritožbenimi razlogi je navedel predvsem kršitev 237. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-uradno prečiščeno besedilo, 105/06-ZUS-1, 126/2007, 65/2008 in 8/2010; v nadaljevanju: ZUP).

Svet agencije je 6. 7. 2011 prejel odločbo pritožbene komisije št. 6033-66/2011/3 z dne 14. 6. 2011, v kateri je komisija ugotovila, da je pritožba utemeljena, zato ji je ugodila, izpodbijani sklep odpravila in zadevo skupaj z vso dokumentacijo vrnila svetu agencije v





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

ponovno odločanje. Ugotovila je predvsem, da gre v konkretnem primeru za bistveno kršitev pravil upravnega postopka iz sedme točke drugega odstavka 237. člena ZUP. V obrazložitvi svoje odločitve je zapisala, da so navedbe sveta agencije o tem, da za nobenega od nosilcev predmetov ni dokazano, da bi pomembno deloval v socialni gerontologiji oziroma da na tem področju ni izkazano njihovo raziskovalno delo, preveč splošne. Pojasnila je, da so bila v postopku pred izdajo izpodbijanega sklepa prav zaradi ugotovitve, ali študijski program ustreza ZViS oziroma merilom, zahtevana strokovna mnenja, in ugotovila, da je nesporno, da so vsa pozitivna. Strinja se sicer s stališčem sveta agencije, da so ta mnenja dokaz v upravnem postopku, ki poleg drugih dokazov in gradiva daje podlago za odločanje. Ker pa je bilo imenovanje izvedencev po tretji alineji petega odstavka 23. člena meril obvezno, bi jih moral svet agencije ob ugotovitvi, da so njihova mnenja preveč pavšalna, ob upoštevanju določb 194. in 196. člena ZUP pozvati k dopolnitvi mnenj. Ker tega ni storil, izpodbijanih sklepov ni moč preizkusiti.

V ponovljenem postopku je svet NAKVIS 15. 9. 2011 sprejel sklep, v katerem je predlagal dopolnitev vloge in recenzentskih mnenj. Izvedence je prosil, da v svojih recenzentskih mnenjih posebej utemeljijo izpolnjevanje pogojev iz 33. člena ZViS (v skladu s sklepi o imenovanju za izvedenca (eksperta) z dne 25. 2. 2010) oziroma da mnenje dopolnijo predvsem z ugotovitvami o strokovnih in znanstvenih kvalifikacijah nosilcev predmetov prav na področju socialne gerontologije: kako in kje je izkazano njihovo temeljno ali aplikativno raziskovalno delo ter ali so sposobni biti mentorji podiplomskim študentom; in znanstvenoraziskovalnem delu predlagatelja v socialni gerontologiji. Vlagatelja je prav tako pozval, da vlogo dopolni s konkretnimi dokazili o znanstvenoraziskovalnem delu v socialni gerontologiji (temeljno oziroma razvojno in aplikativno raziskovanje), in ga opozoril, da morajo biti iz dopolnitev jasno razvidni: podatki o ustreznih strokovnih in znanstvenih kvalifikacijah nosilcev predmetov: kako in kje je izkazano njihovo raziskovalno delo na področju socialne gerontologije oziroma sodelovanje v raziskovalnih programih s tega področja; konkretni projekti in raziskave, ki jih opravlja v socialni gerontologiji.

Vlagatelj v dopolnitvah vloge med drugim sporoča, da bodo v študijskem programu tretje stopnje »Socialna gerontologija« sodelovali: novi nosilci predmetov, v Sloveniji vodilni na področju socialne gerontologije, kar je razvidno iz njihovih bibliografij, ki jih prilaga. Ti so: prof. dr. Zmago Turk, doc. dr. Danica Železnik, prof. dr. Marija Ovsenik, prof. dr. Matjaž Perc, prof. dr. Bogomil Bergant, prof. dr. Irena Šumi; novi raziskovalci: prof. dr. Jurij Toplak, prof. dr. Dragoljub Djokić, prof. dr. Atilla Szolnoki, prof. dr. Vladislav Viktorovich Bezrukov, prof. dr. Leonid Stadniuk ter prof. dr. Vera Chaikovska. V nadaljevanju prikaže raziskovalne projekte in bibliografije predvidenih nosilcev, našteva raziskave, ki ustrezajo predlaganemu študijskemu programu in naslove spletnih strani, na katerih so ti podatki dostopni, ter prilaga dokazila o mednarodnih znanstvenih konferencah, na katerih so bili izsledki znanstvenoraziskovalnega dela predstavljeni, kot npr.: konferenca »Društvo i tehnologija«, 2011 v Lovranu: Marija Ovsenik (in Nikolaj Lipič, Vinko Kobal): *Starost, duhovnost i znanost, Individualna kognitivna perspektiva i emocionalna dinamika kao činitelj starenja*; Marija Ovsenik, Milan Ambrož: *Zadovoljstvo starijih ljudi sa životom*; Behija Čišić (in A. Pandžić, L. Čišić): *Pregled institucionalnog smještaja starijih osoba – mišljenja i dileme*; Danica Železnik (in Helvy Kyngas, Arja Isola): *Kvalitetno liječenje starijih temeljeno na međugeneracijskoj suradnji i znanju o osobnoj njezi...*; konferenca »Gradimo prihodnost«, 2011 v Laškem: Marija Ovsenik: *Staranje – izziv znanosti*; konferenca »Dejavno staranje in prostovoljstvo v luči vseživljenjskega učenja«, 2011 v Portorožu: Marija Ovsenik: *Prosti čas in izzivi izobraževanja v tretjem življenjskem obdobju in*





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

znanstveni simpozij fizioterapevtov »Gerontologija – izzivi in priložnosti v fizioterapiji«, 2011 v Radencih: Marija Ovsenik: *Socialna gerontologija – odgovor na sprememb.* Poleg teh naštevava še vrsto dogodkov (konferenc, seminarjev, kongresov ipd.), na katerih so nosilci programov »Socialna gerontologija« aktivno sodelovali; med njimi je bil tudi prof. dr. Zmago Turk s prispevki: *Uporaba fizikalnih metod pri starostnikih, Zdravstvena obravnava starostnikov v času hospitalizacije doma, Specifičnost rehabilitacije starostnikov...*; prof. dr. Marija Ovsenik, doc. dr. Danica Železnik z vrsto prispevkov na področju, s katerega je predlagani študijski program. Vlagatelj navaja, da so predvideni nosilci študijskega programa tudi pobudniki mednarodnih raziskovalnih projektov v socialni gerontologiji: prof. dr. Matjaž Perc (zaposlen na ESM), prof. dr. Marija Ovsenik in prof. dr. Zmago Turk, prilaga tudi dokumenta *Retrospektiva in prospektiva raziskovanj na področju gerontologije in geriatrije* prof. dr. Zmaga Turka ter *Socialna gerontologija in fizika* prof. dr. Matjaža Perca. Vlagatelj vlogo dopolnjuje s poročilom o raziskovalnem delu na ESM od leta 2009 do 2011 in prilaga še izjave o sodelovanju in dokazila za nove nosilce predmetov.

Svoja mnenja pa so dopolnili tudi vsi recenzenti: prof. dr. Božo Kralj, prim. doc. dr. Albert Peter Fras in prof. dr. Gregory S. Chan. Dr. Božo Kralj in dr. Peter Fras sta v dopolnjenem mnenju uvodoma zapisala, da so recenzenti še enkrat pregledali vso obsežno dokumentacijo (elaborate z vsemi dopolnitvami), analizirali obsežno gradivo o delu in razvoju vlagatelja, zlasti poročila o raziskovalnem delu na področju socialne gerontologije, pregledali celovit razvoj vlagatelja, njegovo pedagoško in raziskovalno delo ter da je »zaradi kompleksnosti, obsežnosti in trajanja akreditacijskega postopka v vseh fazah bila potrebna in koristna konzultacija poročevalcev«. Med drugim ugotavljajo, da je vlagatelj v letih akreditacijskega postopka intenziviral znanstvenoraziskovalno delo z zaposlitvijo mednarodno uveljavljenih znanstvenikov iz Slovenije in tujine; naštevajo 9 raziskav, ki jih je vlagatelj izvedel in spadajo v področje socialne gerontologije: *Problematika starih v času globalizacijskih sprememb, Socialna gerontologija kot odgovor na spremembe časa, Kvaliteta življenja starih v času sprememb, Stari, zdravje in življenjski slog, Staranje kot izziv znanosti, Organizacija časa in pomen vseživljenjskega učenja, Stari in prosti čas, Nova paradigma staranja – izziv javnega zdravja, Staranje – izziv znanosti ali umetnost življenja.*

Vlagatelju je bil 30. 1. 2012 poslan drugi poziv za dodatne dopolnitve. V njem je bil pozvan, da popravi predmetnik študijskega programa oziroma preglednico št. 18, iz katere so razvidni nosilci posameznih predmetov, točko 4. 5. f; priloži na novo izpolnjen kadrovski obrazec št. 4; priloži ustrezno izjavo o sodelovanju za doc. dr. Ireno Šumi ter manjkajoča dokazila za doc. dr. Jurija Toplaka, prof. dr. Matjaža Perca in doc. dr. Danico Železnik ter pojasni vlogo dr. Dragoljuba Djokića in dr. Milanke Miković pri izvajanju študijskega programa. Vse zahtevane dopolnitve je vlagatelj poslal v predpisanem roku, in sicer 20. 2. 2012. Razvidno je, da sta doc. dr. Irena Šumi in doc. dr. Jurij Toplak na ESM v rednem delovnem razmerju, priloženi sta soglasji delodajalcev za doc. dr. Danico Železnik in dr. Matjaža Perca.

Svet agencije je vlogo in dopolnitve za izdajo soglasja k študijskemu programu tretje stopnje »Socialna gerontologija« Alme Mater Europaeae – Evropskega središča Maribor, Gosposka ulica 1, 2000 Maribor obravnaval na 47. seji 15. 3. 2012 in predlagatelja prosil, da za vsakega visokošolskega učitelja / mentorja navede temeljne ali aplikativne raziskovalne projekte, katerih nosilci so ali pri njih sodelujejo, in so neposredno povezani s študijskim programom.





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

Predlagatelj je na zahteve sveta NAKVIS odgovoril 17. 5. 2012. Navedel je temeljne in aplikativne raziskovalne projekte za vse nosilce, kakor tudi za sonosilce/mentorje in sodelavce, ki bodo pri predmetu sodelovali. Glede na to, da gre za izrazito interdisciplinaren in mednarodno orientiran program, sta pri vsakem predmetu navedena dva, nosilec – soizvajalec, pri čemer je vsaj eden slovenski državljan. Da bi zavod zagotovil stabilno kadrovsko strukturo, je k sodelovanju pritegnil tudi mlajše znanstvenike z vrhunskimi znanstvenimi referencami. Predlagatelj je priložil tudi pismo o nameri za sodelovanje z Institutom Antona Trstenjaka.

Svet agencije je vlogo za izdajo soglasja k študijskemu programu tretje stopnje »Socialna gerontologija« in vse dopolnitve obravnaval na 51. seji 28. 6. 2012. V ponovljenem postopku je ugotavljal primernost nosilcev predmetov in njihovega raziskovanja na področju, s katerega je študijski program, oziroma raziskovalno delo vlagatelja v socialni gerontologiji. Ugotovil je, da je vlagatelj od leta 2009 dejavno razvijal področje socialne gerontologije oziroma da so nosilci programa aktivno sodelovali s svojimi prispevki na različnih konferencah, simpozijih, seminarjih ipd. Vlagatelj si je pridobil več novih sodelavcev, nosilcev ali sonosilcev študijskega programa, katerih področje raziskovanja je prav geriatrja in gerontologija. Razvil je tudi mednarodno sodelovanje, kar je razvidno iz poročila o raziskovalnem delu, dokazil in spletnih strani, ki jih je navedel. To je jasno razvidno tudi iz dopoljenih recenzentskih mnenj: prav vsi recenzenti so vnovič potrdili svoje pozitivno mnenje in ga obširno obrazložili oziroma utemeljili z raziskovalnim delom nosilcev in vlagatelja.

Svet agencije je presodil, da je z ugotovljenim raziskovalnim delom izpolnjen temeljni pogoj za izvajanje študijskega programa tretje stopnje »Socialna gerontologija« v skladu z 8. odstavkom 33. člena ZViS oziroma da bodo predvideni nosilci programa lahko študentom omogočali poglobljeno razumevanje teoretskih in metodoloških konceptov ter jih usposobili za samostojno razvijanje novega znanja in reševanja najzahtevnejših problemov s preizkušanjem in izboljševanjem znanih ter odkrivanjem novih rešitev. V povezavi s tem so izpolnjene določbe 6. člena meril o raziskovalnih oziroma strokovnih podlagah študijskega programa ter kadrovskih pogojih za njegovo izvajanje. Izpolnjeni so tudi vsi drugi pogoji za akreditacijo študijskega programa, program pomeni novost v slovenskem prostoru, je potreben in zanimiv, vsebinsko sodoben in konsistenten, mednarodno primerljiv ter ustrezno sestavljen v skladu z ZViS in merili.

Svet agencije zato ugotavlja, kot je navedeno v izreku.

Na podlagi 118. člena ZUP organ v odločbi odloči o stroških postopka.

Pouk o pravnem sredstvu:

Vlagatelj lahko vloži pritožbo zoper 1. točko izreka tega sklepa v roku 30 dni od vročitve pisnega odpravka tega sklepa. Pritožba se vloži pri organu, ki je ta sklep izdal, svetu Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu, Slovenska cesta 9, 1000 Ljubljana. V pritožbi mora biti naveden sklep, ki se izpodbija, in pri tem označen organ, ki ga je izdal, ter številka in datum sklepa. Pritožnik mora v pritožbi navesti, zakaj sklep izpodbija (238. člen





n·a·k·v·i·s

Nacionalna agencija Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu

s·q·a·a

Slovenian Quality Assurance Agency
for Higher Education

ZUP). O pritožbi bo odločala Pritožbena komisija Nacionalne agencije RS za kakovost v visokem šolstvu.

Postopek vodili:

Tatjana debevec
Področna sekretarka

Jožica Kramar
Področna sekretarka

dr. Maja Makovec Brenčič
Predsednica sveta
Nacionalne agencije Republike Slovenije
za kakovost v visokem šolstvu



Vročiti:

- Almi Mater Europaei – Evropskemu središču Maribor, Gosposka ulica 1, 2000 Maribor,, osebna vročitev

